



Република Србија  
ОСНОВНИ СУД У ДЕСПОТОВЦУ  
СУДСКА ЈЕДИНИЦА СВИЛАЈНАЦ  
И.2.бр.2056/13

Дана: 13.01.2014.године  
Место:СВИЛАЈНАЦ

**ОСНОВНИ СУД У ДЕСПОТОВЦУ,СУДСКА ЈЕДИНИЦА У СВИЛАЈНЦУ** и то судија Весна Савић, у предмету извршења извршних повериоца Миленковић Стане из Свилајнца, чији је пун. адв. Светлана Ратковић из Свилајнца, против извршног дужника Миленковић Бранислава,из Свилајнца, ул. Иве Андрића бр. 22,чији је пуномоћник адв. Драгиша Миладиновић из Жабара, донео је дана 13.01.2014. године

### **ЗАКЉУЧАК**

**I ДОДЕЉУЈЕ СЕ** у својину извршном повериоцу **МИЛЕНКОВИЋ СТАНИ** из Свилајнца, ул. Иве Андрића бр. 22, са ЈМБГ 2407952769111 непокретност ближе описане у Лн.бр.8337 КО Свилајнац и то:

Кп.бр.1506/1 број зграде 1, ул. Иве Андрића бр. 22, земљиште под зградом – објектом, у пов. од 1,54 ари, са земљиштем уз зграду- објекат, у пов. од 4,69 ари, укупне површине од 6,23, ара, а коју непокретност чини парцела са оградом у укупној површини од 6,23 ара, за **укупну купопродајну цену у износу од 3.938.225,70 дин.**

**II ДОЗВОЉАВА СЕ** извршном повериоцу Миленковић Стани из Свилајнца, да у јавну књигу изврше упис права својине на непокретности из става I овог закључка.

**III НАЛАЖЕ СЕ** РГЗ Служби за катастар непокретности у Јагодини, да из јавне књиге избрише уписану забележбу решења о извршењу Општинског суда у Јагодини, судске јединице Свилајнац II И.бр.865/12 од 07.06.2012. године.

**III НАЛАЖЕ СЕ** РГЗ Служби за катастар непокретности у Свилајнцу, да изврши упис годе наведене непокретности на извршног повериоца.

**IV ПРЕДАЈЕ СЕ** извршног повериоцу Миленковић Стани из Свилајнца Кп.бр.1506/1 број зграде 1, ул.Иве Андрића бр. 22, земљиште под зградом – објектом, у пов. од 1,54 ари, са земљиштем уз зграду- објекат, у пов. од 4,69 ари, укупне површине од 6,23, ара, а коју непокретност чини парцела са оградом у укупној површини од 6,23 ара, у КО Свилајнац.

**V ОДРЕЂУЈУ СЕ** трошкови на терет овде извршног дужника Миленковић Бранислава из Свилајнца, у овој правној ствари у износу од 132.330, оо дин. који ће се исплатити овде повериоцу Миленковић Стани из Свилајнца, из уплаћене купопродајне цене.

**VI ОБУСТАВЉА СЕ** поступак извршења II-И.бр.865/12 Основног суда у Јагодини, судске јединице Свилајнац, које је донет по предлогу извршног повериоца Миленковић Стане из Свилајнца, против извршног дужника Миленковић Бранислава из Свилајнца.

## Образложење

Овом суду поднет је предлог од стране Миленковић Стане из Свилајнца, против извршног дужника Миленковић Бранислава из Свилајнца, а на основу одлуке суда о немогућности деобе непокретности у сувласништву повериоца и дужника – физичком деобом, те је одређена продаја заједничке непокретности, са тачно утврђеним уделима од по 1/2, и утврђеном ценом за целу непокретност, а у предмету II 4 P1.бр.19/10 од 22.03.2010,г,

Уз наведени предлог достављена је одлуке суда и то решење под горњим бројем, лист непокретности, са предлогом, за продају наведене непокретности у поступку извршења.

Суд је по наведеном предлогу донео решење, одредио извршење продајом непокретности у сувласништву извршног дужника. Наведено решење суд је покушао да уручи овде дужнику и преко ПС у Жабарима и преко ПС Свилајнац, те су исте обавестиле суд, да дужник није на територији Републике Србије, а да исти има пријављено место пребивалишта у Свилајнцу, у ул. Иве Андрића бр. 22. пошто на адреси коју је суду доставио поверилац, као и ПС, суд није могао да уручи решење, исти је преко огласа позвао дужника и преузме наведено решење.

У току поступка, после уредног позивања дужника за преузимања решења о продаји, интернет страница Основног суда није радила, те је суд заказао продају када је иста прорадила.

На првој продаји није било потенцијалних купаца те је суд по наведеној неуспелој првој продаји, заказао рочиште за другу продају, на другој продаји, осим повериоца, који је сувласних није било потенцијалних купаца, те је суд пошто је поверилац изјавио, да хоће да учествује у продаји, одржао ову продају. С обзиром да је почетна цена одређена у решење суда, који је вршио деобу, на другој продаји почетна цена с обзиром на умањење које предвиђа закон иста износила 3.750.691,20 динара, која представља 1/3 од утврђене вредности непокретности. Поверилац је прихватила почетну цену и исту је подигла у износу од 5% што је износило 187.534,56 динара, те је укупна цена износила 3.938.225,70 дин. Наведена цена је прихваћена од стране повериоца, иста више није подизала цену, те је суд констатовао да је најбоља постигнута цена 3.928.225,70 дин. с обзиром да је наведена цена представљала цену за целу непокретност, суд је наложио повериоцу, као сувласнику са уделом од 1/2 да уплати половину од постигнуте цене, те је наведена половина износила 1.989.112,80 динара.

Пошто је у закључку о продаји било назначено време уплате, поверилац је уплатила разлику купопродајне цене у депозит суда и о томе обавестила суд, достављањем признанице.

Суд је покушао преко полицијских управа Свилајнац и Жабари, преко црвене доставнице да позове дужника да суду достави рачун на који ће да му се исплати разлика купопродајне цене. Исти је приступио суду дана 12.04.2013 г., те му је службено лице рекло да се води овај поступак и колики износ треба да му уплати овде поверилац, те је исти рекао да ће исти да оде код адвоката повериоца и да ће с а њим око исплате, јер жели да му се исплата изврши у девизама, а одбио да потпише белешку.

Како је по одлуци суда дошло до продаје наведене непокретности, јер иста није могла физички да се подели у поступку деобе, те пошто је суд у поступку деобе утврдио тржишну вредност наведене непокретности, суд је наведену непокретност продавао, и то на основу утврђене вредности. Утврђена вредност наведене непокретности, и то целе износила је 9.216.864,00 дин. На другој продаји цена наведене непокретности износила је 3.750.691,20 дин., што представља 30% од утврђене вредности. Поверилац је на рочишту изјавила, да иста хоће да лицитира наведеном непокретност, прихватила наведену цену као цену које има право цене

куповине, као сувласник, исту подигла за 5%, те је иста понудила цену за износ од 3.938.225,70 дин. пошто није било других понуда, суд је утврдио да је најбоља понуда коју је суду понудила поверилац, те је и закључила надметање. Суд је на рочишту констатовао да је обавеза повериоца, с обзиром да је исти излицитирао наведену непокретност, а да је исти сувласник са уделом  $\frac{1}{2}$  да уплати износ од 1.969.112,00 дин., што је поверилац и прихватила и доставила суду признаницу о уплати купопродајне цене.

На основу горе наведеног, суд је одлучио као у изреци одлуке, те је наведену парцелу доделио повериоцу, наложио катастру упис на основу продаје, права својине повериоцу на преосталом уделу од  $\frac{1}{2}$ , наложио катастру брисање забележбе продаје.

Овакве одлуке, суд је донео на основу чл.

Пун. повериоца је по извршној уплати доставио суду трошковник, и определио трошкове извршног поступка. Суд је наведени трошковник размотрио, те је повериоцу на основу трошковника и списка предмета, тока поступка истом определио износ од 132.330,00 дин. поверилац је у предлогу тражио трошкове за писање предлога у износу од 30.000,00 дин. те јој је суд наведени трошак признао са уделом  $\frac{1}{2}$ , за таксу за предлог у износу од 97.500,00 дин., те јој је суд признао у износу  $\frac{1}{2}$ , таксе за коришћење катастарских података у износу од 1.410,00 дин., те јој је суд признао износ од  $\frac{1}{2}$ , за поднесак у износу од 18.750,00 дин. што јој је признао  $\frac{1}{2}$ , за три одржана рочишта у износу од по 39.000,00 дин. што јој је суд признао  $\frac{1}{2}$ , а имајући у виду да су ово нужни трошкови извршног поступка, да је поверилац успео у спору, али да се ради о трошковима који настају током деобе заједничке ствари, те да је свако од сувласника дужан да сноси трошкове у висини удела на непокретности. као поверилац у овој правној ствари има сву својину са уделом  $\frac{1}{2}$ , суд је нашао да повериоцу припада половина од трошкова које је поверилац имао у овом поступку. Суд није признао трошкове пун. повериоца који се односе на поднеске, с обзиром да су исти представљали обавештење суде, са адресом и могућношћу достављања писмена дужнику, сматрајући да наведени трошкови, односно наведени дописе не представљају поднеске у смислу закона.

Одлуку у вези са трошковима поступка суд је донео имајући у виду чл. 34 ЗИО, а у вези са чл. 28 ЗВП-а.

По пријему предлога изв. повериоца за фактичку предају предметне непокретности, суд ће и фактички предати исту изв. повериоцу.

ОСНОВНИ СУД У ДЕСПОТОВЦУ, СУДСКА ЈЕДИНИЦА У СВИЛАЈНЦУ  
дана 13.01.2014.године



Судија  
Весна Савић

ПРАВНА ПОУКА: Против овог закључка  
није дозвољен приговор.

Дн-а: адв. Светлани Ратковић из Свилајнца, адв. Драгиши Миладиновићу из Жабара, исти објавити на огласној табли суда, интернет страници суда, огласној табли СО Свилајнац, Пореској Управи, РГЗ Катастру непокретности Свилајнац.