



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ  
Број: КЖ1-246/14  
Дана 29.04.2014. године  
К р а г у ј е в а ц

## У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија: Данице Маринковић, председника већа, Татјане Мишић и Жарка Стевановића, чланова већа, са записничарем Зорицом Ђорђевић, у кривичном предмету окривљеног Александра Накића из Свилајнца, због кривичног дела тешка крађа у токушају из чл. 204 ст.1 тач.1 у вези чл. 30 Кривичног законика (КЗ), одлучујући о жалби браниоца окривљеног Александра Накића, адвоката Саше Мркаља из Јагодине, изјављеној против пресуде Основног суда у Јагодини 1К.бр.553/13 од 09.12.2013. године, у седници већа одржаној 29.04.2014. године, донео је **ЈЕДНОГЛАСНО**

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, жалба браниоца окривљеног Александра Накића, а пресуда Основног суда у Јагодини 1К.бр.553/13 од 09.12.2013. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

## Образложење

Побијаним пресудом Основног суда у Јагодини, окривљени Александар Накић оглашен је кривим да је извршио кривично дело тешка крађа у покушају из чл. 204 ст.1 тач.1 у вези чл. 30 КЗ, па је суд за извршено кривично дело окривљеном изрекао условну осуду, тако што му је утврдио казну затвора у трајању од 1 (једне) године и истовремено одредио да се казна неће извршити уколико окривљени у року од 3 (три) године по правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело.

Истом пресудом према окривљеном је, применом члана 84 КЗ, изречена мера безбедности обавезног лечења алкохоличара и одређено да ће се иста извршити на слободи, у одговарајућој здравственој или другој специјализованој установи и трајаће док постоји потреба за лечењем, али не дуже

од 2 (две) године, а ако се окривљени без оправданих разлога не подвргне лечењу на слободи, или лечење самовласно напусти, да ће суд одредити да се мера принудно изврши у одговарајућој здравственој или другој специјализованој установи.

Обавезан је окривљени, да плати суду, на име паушала, износ од 3.000,00 динара и на име трошкова кривичног поступка, износ од 74.813,00 динара, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде, жалбу је изјавио бранилац окривљеног Александра Накића, адвокат Саша Мркаљ, због повреде кривичног закона из чл. 437 ст. 1 у вези чл. 439 ст.1 тач.3 ЗКП и одлуке о кривичној санкцији и трошковима кривичног поступка, из чл. 437 ст.1 у вези чл. 441 ст.1 и 4 ЗКП, с тим да из садржине жалбе произилази да исту побија због одлуке о кривичној санкцији и трошковима кривичног поступка, са предлогом да Апелациони суд побијану пресуду делимично укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, или да исту преиначи, тако што ће окривљеном изрећи блажу „казну“ и одлучи о трошковима кривичног поступка које ће увећати за трошкове браниоца од 8.250,00 динара, на име посете окривљеном у притвору и састав жалбе.

Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу у свом поднеску Ктж-209/14 од 06.02.2014.године, предложио је да Апелациони суд у Крагујевцу, као другостепени, одбије као неосновану жалбу браниоца окривљеног Александра Накића, адвоката Саше Мркаља из Јагодине.

Апелациони суд је одржао седницу већа, у смислу одредбе чл. 446 ЗКП, на којој је размотрио целокупне списе предмета заједно са побијаном пресудом, коју је испитао по основу чл. 451 ст.1 ЗКП, у оквиру основа, дела и правца побијања, који су истакнути у жалби, па је по оцени навода у изјављеној жалби и писаном предлогу Апелационог јавног тужиоца и пошто је применио одредбу чл.604 ЗКП - а, нашао:

Жалба је неоснована.

Испитујући поводом жалбе браниоца окривљеног првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији - условној осуди, Апелациони суд налази да је првостепени суд правилно утврдио све околности које су у смислу чл. 54 КЗ од значаја за избор врсте и одмеравање кривичне санкције.

Дат је одговарајући значај олакшавајућим околностима, ближе наведеним у образложењу побијане пресуде а и отежавајућој околности у виду раније осуђиваности окривљеног. Сходно томе, а имајући у виду тежину учињеног кривичног дела, првостепени суд је правилно окривљеном за учињено кривично дело изрекао условну осуду, са утврђеном казном затвора у трајању од 1 (једне) године и временом проверавања од 3 (три) године.

С обзиром да је одредбом чл. 30 ст. 2 КЗ, предвиђено да ће суд учиниоца за покушај казнити казном прописаном за кривично дело или одлучити о

казном, односно, предвиђена је само могућност, не и обавеза ублажавања казне, како је већ истакнуто првостепени суд је на правилан начин испитивао олакшавајуће околности и на основу истих окривљеном правилно изрекао условну осуду, као у изреци пресуде, налазећи да није било места ублажавању казне, што законом предвиђеног минимума за конкретно кривично дело, о чему је такође рекао и за овај Суд прихватљиве разлоге, па су наводи жалбе браниоца окривљеног Александра Накића, у којима се указује на повреду закона, и то одреком чл. 40 ст. 2 КЗ, јер првостепени суд, није окривљеном ублажио казну испод законског предвиђеног минимума прописаног за кривично дело у питању, по овом Апелационог суда, неосновани и без утицаја су на другачију одлуку суда.

Насупрот наводима жалбе по налажењу Апелационог суда, изречена условна осуда адекватна је тежини извршеног кривичног дела и степену окривљеног, као извршиоца, па се њоме у свему може постићи онашта сврха прописивања и изрицања кривичних санкција, прописана чл. 4 ст. 2 КЗ, и сврха условне осуде, прописана чл. 64 КЗ.

Такође, правилно је првостепени суд, применом чл. 261 и чл. 261 ЗКП, одлучио о трошковима кривичног поступка наводећи шта чини трошкове и у ком износу, па жалбу браниоца окривљеног Александра Накића којом првостепену пресуду побија по овом законском основу, Апелациони суд испитивао као неосновану.

Са свих напред наведених разлога, у смислу чл. 457 ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**Записничар**  
**Зорица Ђорђевић, с.р.**

**Председник већа судија**  
**Даница Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Весна Алексић**

